

А.Ю.Самарин

К ВОПРОСУ О ДАТИРОВКЕ И АВТОРСТВЕ «ИСТОРИИ О
НЕВИННОМ ЗАТОЧЕНИИ БЛИЖНЕГО БОЯРИНА
АРТЕМОНА СЕРГЕЕВИЧА МАТВЕЕВА»*

Изучение и публикация источников о политической истории России конца XVII века имеют богатую традицию. Одним из первых издателей исторических документов эпохи был Н.И.Новиков, который дважды напечатал «Историю о невинном заточении Ближнего Боярина Артемона Сергеевича Матвеева...»¹. В состав этой публикации вошли посвящение графу Петру Александровичу Румянцеву от издателя², его же предисловие «К читателю»³, челобитные и письма А.С.Матвеева из Пустоозерского острога к царю, патриарху и некоторым боярам⁴, «Объявление о возвращении из заточения Ближнего Боярина Артемона Сергеевича Матвеева и о кончине его»⁵, «Ведение. В которых годах, и от кого Самодержавнейших Великих Государей Царей Самодержцев Всероссийских с начала службы Боярина Артемона Сергеевича Матвеева он пожалован был чинами и повышен честью Боярства, списанное с собственной его Боярской руки, следующее ниже сего»⁶ и «Надписи, находящиеся при надгробиях умерших особ рода Матвеевых»⁷.

Некоторые исследователи полагали, что «История» — это сборник документов, собранный Н.И.Новиковым⁸. Но сам издатель отмечает в предисловии, что публикует по четырем спискам произведение, имевшее в рукописной традиции название «Оправдание о безвинном разворении и о семилетнем страдании, бывшем в ссылке в Пустоозерском остроге Боярина Артемона Сергеевича, и сына его Комнатного стольника Андрея Артемоновича Матвеевых, с 7184 по 7190 год, при державе Пресветлейшаго Государя Царя и Великого Князя Феодора Алексеевича, всея Великия и

* Статья представляет собой расширенный текст доклада, прочитанного на Филевских чтениях 1995 года (См.: Самарин А.Ю. О времени создания «Истории о невинном заточении ближнего боярина Артемона Сергеевича Матвеева» // Филевские чтения. Тезисы 4-й международной научной конференции. М., 1995. С. 81–84.

Малыя и Бельяя России Самодержца, блаженные памяти, каковое он вышеименованный Боярин весьма ясно изнес по трем своим челобитным ... О чем всем вышепомянутом обстоятельнее известно будет из тех его Боярских к его Царскому Величеству и к Святейшему Иовакину Патриарху Московскому и всея России подлинных челобитен и к Ближним Боярам с грамоток списанных по порядку ниже сего. А те все подлинныя челобитныя писаны были собственною рукою сына его Андрея Артемоновича⁹. И затем Н.И.Новиков добавляет: «К сему списку прибавил я собранные мною надписи с надгробий многих Особ из рода Матвеевых»¹⁰.

Таким образом, «Оправдание» представляет собой произведение в форме тематического сборника, включающее в себя челобитные и письма А.С.Матвеева из ссылки, «Объявление» и «Ведение». Из этих же частей состоят и четыре полных списка «Оправдания», известных автору данной статьи¹¹. Самым ранним из них, относящимся ко второй половине 1730-х годов, является список БАН. 24.4.36. О нем подробнее речь пойдет ниже. Три других рукописи появились не ранее 1749 года, поскольку имеют перед заголовком одинаковую по содержанию запись: «Сия книга писана Артамоном Сергеевичем Матвеевым собственным сво изложением и трудами, будучи в ссылке в Пустоозерском остроге, о безвинном сво семилетнем заточении и разорении ради своего оправдания в лето от сотворения мира 7184-го по сей 7190 год от рождества бога слова 1682 года. Ныне же вновь переписан в лето от сотворения мира 7257 года от рождества же по плоти бога слова 1749 года сентября в 13 день в царствующем и великом граде Москве»¹². По всей вероятности, они имели общий протограф.

Еще один список, хранящийся в Ульяновском дворце книги, не был просмотрен нами, но, судя по его подробному описанию, он содержит те же составные части¹³. Кроме того, имеются две неполных рукописи «Оправдания». Одна, содержащая только три челобитные А.С.Матвеева к царю, относится к третьей четверти XVIII века¹⁴. В другой на рубеже 1740–1750-х годов были переписаны лишь две первые челобитные¹⁵.

В связи с тем, что название «Оправдание» употребляется в рукописной традиции памятника, а заглавие «История» закрепилось в историографии, далее в тексте статьи оба они будут употребляться для обозначения произведения с описанным выше составом.

Составителем «Истории», скорее всего, был автор «Объявления», поскольку он написал свое сочинение «в прибавку еще с пополнением самым неложным и истинным» к челобитным и письмам А.С.Матвеева¹⁶. О единстве этих составных частей говорит также отсылка читателей «Объявления» за подробностями о жизни А.С.Матвеева в Пустоозерске и переводе его на Мезень к текстам челобитных¹⁷.

Ранняя публикация и доступность печатного текста ученым превратили «Историю» в один из самых используемых источников по истории России конца XVII века. На ее основе реконструируются события, связанные с опалой и ссылкой А.С.Матвеева¹⁸. Данные «Объявления» используются при определении состава придворных партий эпохи¹⁹ и описании стрелецкого восстания 1682 года²⁰. Но, несмотря на частое обращение к «Истории», подробный историко-ведческий анализ ее проведен не был. Окончательно не установлено время ее создания, не выявлена личность автора «Объявления» и составителя «Оправдания» в целом. А ведь именно датировка и атрибуция любого памятника играют важнейшую роль при определении его ценности в качестве исторического источника. Решению этих вопросов и посвящена данная статья.

Исследователи ищут автора «Объявления» среди лиц, разделавших с А.С.Матвеевым ссылку, поскольку тот сообщает о себе, что он «вышеозначенных челобитен и писем многотрудившийся и прежде бывый в Пустоозерском остроге, и собственной рукой своею достоверный списатель, при бывшем том как долголетнем заточении его боярском, и сына его, и неоднократно уже во 185 и потом во 190 годов от воровского бунта Московских стрельцов, дому его всеконечном разворении, так и по страдальческом от них же воров стрельцов его Боярина Артемона Сергеевича в то же смутное время варварском убийении, с великим любопытством и трудом, все те собрав оныя снискатель тщательно, и яко при всем том его Боярском и сына его невинном злострадании, и при семилетнем заточении с начала ... и до возвращения в царствующий град Москву, и во время вышепомянутого стрелецкого бунта свидетель сей очевидный всем оным бедствам самовидец»²¹.

А по данным самого «Объявления» известно три лица, находившихся с А.С.Матвеевым в Пустоозерске. Это «учитель сына его Андрея Артемоновича, из меньшого польского шляхетства Иван Лаврентьев сын Поборский и священник Василий, по призванию Черицов»²², а также сын Андрей. Все они побывали в роли автора «Объявления» у разных историков.

В первой половине XIX века В.Н.Берх и Н.А.Полесвой не имели сомнений в авторстве А.С.Матвеева, а потому не останавливались специально на этом вопросе²³. Е.Е.Замысловский предположил, что Василию Черицову «мы и обязаны сохранением драгоценных для нас известий»²⁴. К его мнению присоединился в 1957 году И.М.Кудрявцев²⁵. На близкой точке зрения находится и А.Е.Чекунова, которая пишет об «Объявлении», что, «судя по языку и ссылкам на евангелие», его автор «был человеком из духовного звания»²⁶.

П.Матвеев, а вслед за ним и Т.В.Старостина атрибутировали «Объявление» И.А.Поборскому, но не аргументировали своей точки зрения²⁷.

В последние годы возродилась версия о принадлежности «Объявления» перу А.А.Матвеева. А.Г.Станевич, развивая это предположение, выявила текстуальное совпадение фрагментов «Объявления» и «Записок» графа Матвеева, описывающих приезд А.С.Матвеева и его гибель во время стрелецкого восстания 1682 года²⁸. Она также считала, что подобный «панегирик мог быть написан лицом, стоящим близко к погибшему и стремящимся всячески облагородить память убитого временщика», а им «может быть только сын старика»²⁹. К тому же «образованность, которая сквозит в строках сочинения», указывает, по ее мнению, на авторство А.А.Матвеева³⁰.

Занимаясь изучением «Записок» графа А.А.Матвеева о стрелецких бунтах, М.В.Николаева попутно заметила, что «по строю мыслей и чувств, заключенных в нем, "Объявление" так близко к "описанию" стрелецкого восстания, составленному Матвеевым, что не оставляет сомнения в принадлежности его тому же автору»³¹.

В.И.Буганов, обнаружив в Ульяновске список «Оправдания» второй половины XVIII века, обратил внимание на его заголовок, приведенный нами выше. Он полагал, что тот отсутствует в напечатанном тексте. Опираясь на его фразу о том, что «те все подлинныя челобитныя писаны были собственною рукою сына его Андрея Артемоновича», исследователь приписал авторство Матвееву-младшему³². А вслед за ним в своих работах это делает и А.П.Богданов³³.

Вопрос о датировке памятника затрагивался гораздо реже. Так, В.И.Буганов считает, что он написан, «возможно, в конце XVII века»³⁴. А.Г.Станевич полагала, что время возникновения «Объявления» «лучше отнести к 1698—1699 годам»³⁵. И наконец, А.Е.Чекунова датирует его самым началом XVIII века³⁶.

Исследование текста «Объявления» показывает, что один из главных ориентиров для его датировки содержит рассказ о судьбе участника стрелецкого восстания 1682 года, а затем дипломата и государственного деятеля петровской эпохи — П.А.Толстого. «Петр Толстой, хотя по многих долготерпения Божия ему летех ... за государственное своего воровства умышление, лишен всех чинов и чести, и по суду воровскую ту вину свою явно принеся, вместо смерти сослан в Соловецкой монастырь неисходимо, и замурован в вечную тюрьму до самого исхода жизни своей, о которых его Петра Толстова воровских умыслах обстоятельнее печатный манифест в прошлом 1727 году всенародно объявлен есть...»³⁷. Из этого следует, что «Объявление» не могло возникнуть ранее 1728 года. Это нижняя граница датировки.

Верхней же границей, видимо, следует считать 10 марта 1733 года, когда состоялся указ о конфискации библиотеки А.А.Матвеева и передаче ее на хранение в московскую камер-цалмейстерскую контору³⁸. «Объявление» же сообщает о том, что в ссылке А.С.Матвеев переписал множество «божественных книг, к великому удивлению всем от такого долголетнего разворения в доме сына его Андрея Артемоновича, даже до сего времени, со многим почтением хранимых»³⁹. То есть написано оно было еще до передачи книг в казну.

Другим подтверждением создания «Объявления» уже в XVIII веке служит одна из характеристик, даваемая в нем стрельцам. Оно говорит, что виновниками восстания 1682 года и гибели в его ходе бояр были «московские стрельцы, яко дым со всем семенем своим уже изчезшие, и с памятью их до конца погибшие законнонечестивии»⁴⁰. Это свидетельствует о полном прекращении существования стрелецкого войска к моменту написания произведения. Но даже московские стрелецкие полки были окончательно уничтожены только в 1713 году, а в провинции процесс расформирования стрелецких подразделений, в основном, был закончен лишь в 1719–1725 гг. При этом наиболее боеспособные стрелецкие части принимали участие в военных действиях под Нарвой, в Полтавской битве и даже в Прутском походе⁴¹. Следовательно, подобная характеристика могла возникнуть не ранее середины 1720-х годов.

На создание «Объявления» в XVIII веке указывают и языковые данные. По словам его автора, В.С.Вольнский находился в милости «у тогдашних фаворитов, то есть временщиков» и садил по пиршествам «тех фаворитов или припадочных людей»⁴². Слово «фаворит» вошло в русский язык только в XVIII веке, причем довольно поздно. Показательно, что составивший словарь иностранных слов, заимствованных при Петре I, Н.А.Смирнов ссылается на его употребление лишь в «Истории о царе Петре Алексеевиче» князя Б.И.Куракина⁴³. Написание же «Истории» относится к середине 1720-х годов⁴⁴.

О составлении «Истории» в целом в конце 1720-х годов говорит и информация «Ведения». Оно перечисляет не только пожалования А.С.Матвеева, но и служебные назначения его сына, в том числе, за XVIII век. А последняя в нем запись гласит: «В 1727 году, месяца Июня в первых числах, по указу Всепресветлейшаго и Высочодержавнейшаго Великаго Государя нашего втораго Петра Алексеевича, Императора и Самодержца Всероссийскаго, из Верховнаго Тайнаго Совета присланному к нему Графу, а по челобитью его ж Графскому, за долголетнюю его службы уволен от всех дел, и жить ему Графу, где он похочет»⁴⁵. Следовательно, и «Ведение» возникло не ранее этой даты. Таким образом, написание «Объяв-

ления» и составление «Истории» в целом относится к 1728–1733 гг.

Данная датировка позволяет практически исключить из числа возможных авторов «Объявления» И.А.Поборского и В.Черицова, поскольку со времени описываемых в нем событий, взрослыми участниками которых они были, прошло более 50 лет. А об их жизни и деятельности в XVIII веке ничего не известно. Нет таких данных и за XVII век. Как отмечал И.М.Кудрявцев, биография И.А.Поборского «не выяснена еще»⁴⁶.

Следовательно, единственным возможным автором остается А.А.Матвеев. Приведем еще несколько аргументов, могущих подтвердить предположение о его причастности к работе над созданием «Истории».

О наличии списка «Оправдания» у А.А.Матвеева свидетельствует опись его библиотеки 1733 года. В ней значится рукопись под названием «Описание оправдания о ссылке Артемона Сергеевича и сына его»⁴⁷. По указу Анны Иоанновны, после конфискации библиотеки эта рукопись, в числе некоторых других книг, была отправлена в Санкт-Петербург, и ныне ее местонахождение не известно. Сведения о судьбе этой книги обнаружены нами в списке «Оправдания» БАН. 24.4.36. Запись в нем гласит: «Сия книга писана Боярином Артамоном Сергеевичем Матвеевым собственным ево изложением и трудами, будучи в ссылке в Пустоозерском остроге, в ево оправдание и взята была оная книга с протчими книгами целой библиотеки всего 1852 книги на ея императорское величество в 730-м году и по челобитию о награждении за оные книги от наследниц самой Ея императорскому величеству сия книга с протчими книгами в числе 45 книг по имянному Ея императорского величества указу в Санкт-Петербурге в 736-м году из дворца присланы в Гофшурьером господином Марковым к наследницам, а протчие книги остались невозвращены»⁴⁸.

Было бы очень заманчиво считать на основании этой записи, что перед нами оригинал «Оправдания», вышедший непосредственно из рук А.А.Матвеева. Но филигранные бумаги, на которой написана рукопись, относятся к 1736 году⁴⁹. Кроме того, конфискация библиотеки в данной записи датирована тремя годами ранее реального времени события. Еще одна неточность касается объема библиотеки А.А.Матвеева. Она насчитывала 1044 тома. По всей видимости, в записи имеется в виду та часть книжного собрания, состоявшая из 852 книг, которая находилась до передачи в казну в доме Федора Андреевича Матвеева. Все это заставляет предположить, что перед нами копия, снятая с оригинала вскоре после его возвращения родственникам А.А.Матвеева в 1736 году. Тем не менее, данный список является самым ранним и, вероятно, наиболее близким к авторскому тексту, а потому должен вызывать особый интерес при даль-

нейшем изучении «Истории». Кстати, автограф знаменитых «Записок» графа Матвеева о стрелецких восстаниях также «не сохранился, и о его судьбе в науке не имеется никаких сведений»⁵⁰. Они дошли до нас в большом количестве поздних списков, но авторство А.А.Матвеева не вызывает у ученых сомнений.

Н.И.Новиков сообщает, что в основу издания он положил список «Оправдания», предоставленный ему Екатериной II. По указанию императрицы он был скопирован с рукописи, находящейся «в доме покойного Князя Василия Ивановича Мещерского»⁵¹. В.И.Мещерский, по утверждению издателя, имел у себя также множество «писем и других известий, собственных Артемона Сергеевича записок и сына его графа Андрея Артемоновича»⁵². Все эти материалы, скорее всего, достались князю от самого А.А.Матвеева, на дочери которого он был женат. Вероятно, что его жена могла получить и список «Оправдания» из библиотеки своего отца, о котором шла речь выше, как одна из его наследниц. Так что генетически опубликованный список восходит к семье Матвеевых.

Различного рода «Объявления» были широко распространены в первой четверти XVIII века. Под таким названием издавались реляции о победах в Северной войне, правительственные распоряжения, сообщения о различных курьезах⁵³. Приходилось писать подобные тексты и А.А.Матвееву. Так, будучи послом в Голландии, он в августе 1709 года доносил канцлеру Г.И.Головкину о том, что после получения известий о Полтавской победе: «...не только во все всенародные газеты сие есть введено и на безсмертную вечность к славе неописанной высочайшаго его царского величества имени и всего Российскаго имперіума в историчныя книги внесено, но и в особыя со всеми обстоятельствами и с моим объявлением здесь те реляции печатаются»⁵⁴.

События, описанные в «Объявлении», продолжали волновать А.А.Матвеева и с материальной точки зрения. Так, в 1719 году он писал в челобитной Петру I: «Отцу ж моему, как он из ссылки поворочен в город Лух, по указам царя Феодора Алексеевича, сверх старых деревень, дано село Ландех в 700 дворов, которое в смутное время в 90-м году князь Иван Хованский роздал разночинцам всяким, которыми и до ныне они без жалованных грамот владеют»⁵⁵. Возможно, что упоминания в «Объявлении» об этих пожалованиях⁵⁶, должно было подчеркнуть владельческие права Матвеевых на эти земли.

На первый взгляд, атрибуция «Объявления» А.А.Матвееву противоречит тот факт, что оно постоянно говорит о нем в третьем лице. Но такой подход был характерен для мемуариста XVIII века, который «не всегда является центром повествования и пишет о себе, как правило, в третьем лице». Подобным образом рассказывал о себе А.А.Матвеев и в своих «Записках»⁵⁷.

Если предполагать принадлежность «Объявления» перу А.А.Матвеева, то его датировку можно определить совсем точно. Он скончался 16 сентября 1728 года, а, следовательно, мог написать его лишь в этот, последний, год своей жизни. Такому предположению не противоречит тот факт, что автор «Объявления», сообщаящий об обстоятельствах смерти всех прагов А.С.Матвеева, не говорит о кончине П.А.Толстого, последовавшей 30 января 1729 года⁵⁸. Скорее всего, он о ней еще не знал.

Для продолжения источниковедческого исследования «Истории» необходимо помнить, что это сложное по составу произведение, разные части которого имеют и самостоятельное значение (челобитные и письма А.С.Матвеева как образцы эпистолярного жанра XVII века и своеобразная «автобиография» их автора, а «Объявление» как памятник русской мемуаристики начала XVIII века), но в то же время создают цельное композиционное единство, направленное на реализацию общего идейного замысла.

Скорее всего, челобитные опального «великого канцлера» сразу создавались как своего рода литературные тексты. Об этом говорит их значительный объем и привлечение цитат из Священного писания и святоотеческой литературы. По своей жанровой природе они ближе всего стоят к «открытым письмам», направляемым «через голову их прямых адресатов широкому читателю», известным на Руси со времени переписки Ивана Грозного с Андреем Курбским⁵⁹.

Объединение их в «Историю», дополненное цельной картиной придворной борьбы и рассказом о жизни семьи Матвеевых в ссылке, привело к появлению историко-публицистического сборника, который может рассматриваться и как «сверхпроизведение» с присущей только ему идеологической и художественной нагрузкой⁶⁰.

Вероятно, создавая «Историю», А.А.Матвеев хотел, чтобы в ней видели, в первую очередь, непредвзятое документальное свидетельство о событиях эпохи Федора Алексеевича, а потому сохранил в ней черты деловой письменности. Тем более, что последняя активно влияла на развитие литературы еще в XVII веке. В этот период исследователи отмечают «использование формы деловых документов и элементов их языка для создания ... ряда литературно-художественных произведений (Повесть об Азовском осадном сидении, Калязинская челобитная, Повесть о Ерше Ершовиче и др.)»⁶¹. Подобные тенденции усилились в петровскую эпоху, когда «деловая письменность также становится литературой»⁶². Заметны они и в сочинениях А.А.Матвеева. Составляя «Архив, или статейный список, Московского посольства, бывшего во Франции из Голландии некогнито в прошлом, 1705 году, сентября в 5 день», он использует «собственные путевые заметки, цитаты из книг, документы, свидетельства очевидцев», объединяющим началом для которых служит «признак документальности»⁶³.

Форма сборника, в которой была составлена «История», являлась одной из основных для рукописной книжности XVIII века. Использовалась она и для официальных целей. Так, примером для А.А.Матвеева мог служить сам Петр I, который для объяснения русскому обществу обстоятельств своего конфликта с сыном Алексеем в 1718 году издал «Объявление розыскного дела и суда, по указу его царского величества на царевича Алексея Петровича, в Санкт-Петербурге отправленного, и по указу его величества в печать для известия всенародного, сего июня в 25 день, 1718, выданное». Эта книга включала в себя переписку между Петром и его сыном, письменные показания Алексея Петровича, «Объявление» Петра I к архиереям и «мирским чинам» о суде над царевичем, текст допроса последнего министрами и Сенатом и др. В связи с этим, было бы весьма продуктивно рассмотреть «Историю» в рамках традиции составления историко-публицистических сборников XVIII века.

Итак, «Объявление» было написано, а «Оправдание» в целом составлено, между 1728—1733 гг. Автором первого и составителем второго, скорее всего, являлся А.А.Матвеев, что позволяет сузить датировку памятника до 1728 года. Таким образом, «История» как сложное по составу и поздно сложившееся произведение требует осторожного подхода при использовании ее в качестве исторического источника при реконструкции событий политической борьбы в царствование Федора Алексеевича. Все ее известия должны быть, по возможности, проверены данными других источников, привлечение которых позволяет во многом по-новому взглянуть на ситуацию вокруг опалы и ссылки А.С.Матвеева⁶⁴. При этом необходимо дальнейшее изучение «Истории» как интереснейшего историко-публицистического и литературного памятника, объединившего в себе сочинения и конца XVII и первой трети XVIII века.

ПРИМЕЧАНИЯ

¹ Первое издание в 1776 году в Петербурге, а второе в 1785 году в Москве. В библиографической литературе встречаются также непроверенные указания на издание 1786 года (см.: Мельникова Н.Н. Издания, напечатанные в типографии Московского университета. XVIII век. М., 1966. С. 257.). Полное заглавие второго издания, на которое в дальнейшем будут даваться ссылки: История о невинном заточении Ближнего Боярина Артемона Сергеевича Матвеева, состоящая из челобитен, писанных им к Царю и Патриарху, также из писем к разным Особам, с приобщением Объявления о причинах его заточения и возвращения из оного, изданная Николаем Новиковым, членом Вольного Российского Собрания при Императорском Московском Университете. Изд. 2-е. М., 1785. (Далее — История).

² История. С. III—VIII.

³ Там же. С. IX—XV.

- 4 Там же. С. 1–366.
- 5 Там же. С. 367–427.
- 6 Там же. С. 428–436.
- 7 Там же. С. 437–440.
- 8 Макогоненко Г.П. Комментарии // Новиков Н.И. Избранные сочинения. М.—Л., 1951. С. 735.
- 9 История. С. XIII–XV.
- 10 Там же. С. XV.
- 11 БАН. 24.4.36.; БАН. 32.6.27.; РГАДА, ф. 181, № 165; РНБ, ф. 885, Эрмитажное собрание, № 436.
- 12 РГАДА, ф. 181, № 165. Л. 1. Ср.: БАН. 32.6.27. Л. 3; РНБ, ф. 885, Эрмитажное собрание, № 436. Л. 1.
- 13 Чернышев Е.И. Рукописи Ульяновского книгохранилища // Край Ильича. Сб. № 1. Казань, 1926. С. 42–43. Автор описания датировал рукопись первой половиной XVIII века. В.И.Буганов, упомянув в своей монографии о стрелецких восстаниях последней четверти XVII века лишь этот список «Оправдания», оценил его как написанный скорописью «второй половины XVIII в.» (См.: Буганов В.И. Московские восстания конца XVII века. М., 1969. С. 27. Прим. 76.) Безусловно, этот список требует дальнейшего изучения.
- 14 РГБ, ф. 222, картон 23, № 1.
- 15 РНБ, ф. 588, Собрание М.П.Погодина, № 1637.
- 16 История. С. 367.
- 17 Там же. С. 379.
- 18 Соловьев С.М. Сочинения. Кн. VII. М., 1991. С. 177–185; Матвеев П. Опала и ссылка боярина А.С.Матвеева // Исторический вестник. 1902. Сентябрь. С. 780–818; Щепотьев Л. Ближний боярин Артамон Сергеевич Матвеев как культурный политический деятель XVII века. (Опыт исторической монографии). СПб., 1906. С. 28–41; Старостина Т.В. Об опале А.С.Матвеева в связи с сыскным делом 1676–1677 гг. // Ученые записки Карело-Финского государственного университета. Т. 2, 1947, Вып. 1. Петрозаводск, 1948. С. 44–89; Седов П.В. Социально-политическая борьба в 70-х — 80-х гг. XVII в. и отмена местничества. Дис. ... канд. ист. наук. Л., 1985. С. 94–104; Рогожин Н.М. Артамон Сергеевич Матвеев // «Око всей великой России». Об истории русской дипломатической службы XVI–XVII веков. М., 1989. С. 175–179 и др.
- 19 Попытки определить персональный состав ведущих, по мнению большинства историков, «партий» Нарышкиных и Милославских практически не предпринимались. При этом, перечисляя сторонников Милославских, чаще всего называют лиц, упомянутых в «Объявлении» в качестве врагов А.С.Матвеева. См., напр.: Богословский М.М. Петр 1. Материалы для биографии. Т. 1. М., 1940. С. 37.
- 20 Количество работ о стрелецком восстании 1682 года очень велико (см. о них: Буганов В.И. Московские восстания последней четверти XVII в. в дореволюционной и советской историографии // История СССР. 1966. № 2. С. 105–115) и практически во всех из них используются данные «Истории».
- 21 История. С. 368–369.

- 22 Там же. С. 376–377.
- 23 Берх В.Н. Царствование царя Федора Алексеевича и история первого стрелецкого бунта. Ч. 1. СПб., 1834. С. 12; Полевой Н.А. И.М.Языков // Русский вестник. 1841. № 8. С. 451.
- 24 Замысловский Е.Е. Царствование Федора Алексеевича. Ч. 1. СПб., 1871. С. 186.
- 25 Кудрявцев И.М. «Артаксерово действо» — первая пьеса русского театра XVII века // Артаксерово действо — первая пьеса русского театра XVII в. М.—Л., 1957. С. 102. Прим. 58.
- 26 Чекунова А.Е. Русское мемуарное наследие второй половины XVII—XVIII вв. Опыт источниковедческого анализа. М., 1995. С. 14–15.
- 27 Матвеев П. Указ. соч. С. 798. Прим. 1; Старостина Т.В. Указ. соч. С. 49. Прим. 1.
- 28 Станевич А.Г. Московское восстание 1682 г. Дис... канд. ист. наук. Б/м. Б/г. С. 10–12.
- 29 Там же. С. 17.
- 30 Там же. С. 14.
- 31 Николаева М.В. «История» А.А.Матвеева о стрелецком восстании 1682 г. (Традиции исторического стиля XVI—XVII вв. в литературе петровского времени) // Ученые записки ЛГПИ им. А.И.Герцена. Т. 309. Л., 1966. С. 44. Прим. 1.
- 32 Буганов В.И. Московские восстания конца XVII века. М., 1969. С. 27.
- 33 Богданов А.П. Нарративные источники о московском восстании 1682 года // Исследования по источниковедению истории России (до 1917 г.). М., 1993. С. 77; Он же. От летописания к исследованию. Русские историки последней четверти XVII века. М., 1995. С. 321.
- 34 Буганов В.И. Московские восстания конца XVII века. С. 27.
- 35 Станевич А.Г. Указ. соч. С. 10.
- 36 Чекунова А.Е. Указ. соч. С. 15.
- 37 История. С. 397.
- 38 Библиотека А.А.Матвеева (1666–1728). Каталог. М., 1985. С. 5, 9.
- 39 История. С. 422.
- 40 Там же. С. 427.
- 41 Рабинович М.Д. Стрельцы в первой четверти XVIII в. // Исторические записки. Т. 58. М., 1956. С. 273–305.
- 42 История. С. 388, 390.
- 43 Смирнов Н.А. Западное влияние на русский язык в петровскую эпоху. СПб., 1910. (Сб. ОРЯС. Т. 88. № 2.) С. 301.
- 44 Пештич С.Л. Русская историография XVIII века. Ч. 1. Л., 1961. С. 116.
- 45 История. С. 436. «Ведение» является неотъемлемой частью и рукописной традицией «Оправдания». Ср.: БАН. 24.4.36. Л. 226–230; БАН. 32.6.27. Л. 168–171 об.; РГАДА, ф. 181, № 165. Л. 150–153; РНБ, ф. 885, Эрмитажное собрание, № 436. Л. 191 об.—195 об.
- 46 Кудрявцев И.М. «Артаксерово действо» ... С. 83.
- 47 Библиотека А.А.Матвеева... С. 44.
- 48 БАН. 24.4.36. Л. 2 об.

- ⁴⁹ Филигрань антура «МК». См.: Клепиков С.А. Филигранны и штампы на бумаге русского и иностранного производства XVIII — нач. XX в. М., 1959. № 336.
- ⁵⁰ Николаева М.В. Указ. соч. С. 26.
- ⁵¹ История. С. XIII.
- ⁵² Там же. С. X.
- ⁵³ См. напр.: Быкова Т.А., Гуревич М.М. Описание изданий гражданской печати. 1708 — январь 1725 г. М.—Л., 1955. № 13, 21, 41, 114, 296, 328, 353 и др.
- ⁵⁴ Письма и Бумаги императора Петра Великого. Т. 9. Вып. 2. М., 1952. С. 1094.
- ⁵⁵ РГАДА, ф. 9, отд. II, кн. 41. Л. 485. (Фрагмент челобитной опубликован: Устрялов Н. История царствования Петра Великого. Т. 1. СПб., 1858. С. 269). Интересно отметить, что А.А.Матвеев в этой челобитной оценил только убытки от распродажи конфискованных «пожитков» своего отца в 85232 рубля.
- ⁵⁶ История. С. 374—375, 381.
- ⁵⁷ Чекунова А.Е. Указ. соч. С. 96.
- ⁵⁸ Павленко Н.И. Птенцы гнезда Петрова. Изд. 3-е. М., 1989. С. 242.
- ⁵⁹ Лурье Я.С. Переписка Ивана Грозного с Курбским в общественной мысли древней Руси // Переписка Ивана Грозного с Андреем Курбским. М., 1993. С. 224.
- ⁶⁰ Подобного рода сборники, состоящие из ряда текстов, разных по жанру, но объединенных общим художественным замыслом, были широко распространены, например, в среде русских старообрядцев второй половины XVII века. См.: Бубнов Н.Ю. Старообрядческая книга в России во второй половине XVII в. Источники, типы, эволюция. СПб., 1995.
- ⁶¹ Волков С.С. Лексика русских челобитных XVII века. Формуляр, традиционные этикетные и стилистические средства. Л., 1974. С. 7.
- ⁶² История русской литературы. Т. 3. Литература XVIII века. Ч. 1. М.—Л., 1941. С. 53.
- ⁶³ Глушанина Н.И. К проблеме жанрового своеобразия «Архива, или статейного списка...» А.А.Матвеева // Исследования по истории литературы и общественного сознания феодальной России. Новосибирск, 1992. С. 45.
- ⁶⁴ Самарин А.Ю. Политическая борьба в начале царствования Федора Алексеевича и ссылка А.С.Матвеева // Россия в X—XVIII вв. Проблемы истории и источниковедения. Тезисы докладов и сообщений 2-х чтений, посвященных памяти А.А.Зимины. М., 1995. С. 517—520.